

М&А ПРОЦЕССЫ В РОССИИ

Мониторинг публикаций печатных СМИ с их тезисным анализом

19 ноября 2003 года, 18.00

Содержание

КРЕДИТЫ, ФИНАНСЫ

- I. Ситуация вокруг банка «Уралсиб» 2
II. Конфликт между Газпромбанком и М.Рахимкуловым по поводу активов банка АЕВ 5
III. Конфликт между МНС и Инкомбанком 6

ЧЕРНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ

- IV. Ситуация вокруг претензий МАП к ММК, НЛМК и «Северстали» 7
V. Ситуация вокруг компании «Амурметалл» 8

АВИАТРАНСПОРТ

- VI. Приобретение московским правительством аэропорта «Внуково» 9

НЕФТЯНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

- VII. Конфликт между нефтяниками и МНС Татарстана 10
VIII. Ситуация вокруг продажи компании «Белые ночи» 11

ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКА

- IX. Ситуация вокруг приватизации «Иркутскэнерго» 12

ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ

- X. Ситуация вокруг объединения телекоммуникационных компаний «Системы-Телеком» 13
XI. Конфликт между МТУ-Интел и ООО «Метрос Медиа-2000» 14

ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

- XII. Акционерный конфликт вокруг компании «Сладко» 15

I. СИТУАЦИЯ ВОКРУГ БАНКА «УРАЛСИБ»

Информационная справка	<ul style="list-style-type: none"> • Банк «Уралсиб» (ранее «Башкредитбанк») был учрежден в 1993 году кабинетом министров Башкирии. Указ президента Башкирии от 01.02.1998 предписывал закрепить в собственности республики пакет «Уралсиба» в размере 50% + 1 акция. В мае 2003 года «Уралсиб» разместил десятую эмиссию акций, в результате которой доля правительства Башкирии в банке уменьшилась до 37,5%. При этом оно не воспользовалось преимущественным правом выкупа акций банка, что стало возможным благодаря вышедшему в сентябре 2002 года постановлению кабинета министров Башкортостана, отменявшему закрепление акций «Уралсиба» в госсобственности. В августе 2003 года эксперт счетной палаты Башкирии С.Мигранов подал иски в суд о признании недействительными двух последних эмиссий акций «Уралсиба», уменьшивших долю правительства в нем с контрольного пакета до блокирующего. С.Мигранов ранее работал в Счетной палате Башкирии, а впоследствии стал сотрудником уфимского филиала Межпромбанка (который в свое время возглавлял С.Веремеенко, являющийся одним из кандидатов на пост президента республики Башкирия). В середине сентября 2003 года аналогичные иски подало МНС Башкирии, которое возглавляет брат С.Веремеенко Александр. • Осенью 2003 года более 50% акций банка перешли под контроль структур «НИКойла». В настоящее время у правительства Башкирии осталось 22,5% акций «Уралсиба» (15% в октябре 2003 года были куплены на аукционе структурами «НИКойла»). • Весной 2003 года Следственный комитет при МВД РФ возбудил в отношении «Уралсиба» уголовное дело по фактам незаконной продажи переданных в управление банку госпакетов акций нефтехимических и других бюджетообразующих предприятий республики. По неофициальным данным, правительство Башкирии возложило на «Уралсиб» обязанность по погашению долга перед бюджетом в 12 млрд. рублей, который летом 2003 года предъявили региону аудиторы счетной палаты и инспекторы МНС. В сентябре 2003 года среди вкладчиков «Уралсиба» (председатель правления – А.Курманаев) в Уфе и Новосибирске были распространены листовки, в которых говорилось о временных трудностях банка. А.Курманаев дал две пресс-конференции в Уфе и в Москве, на которых было заявлено о провокационном характере распространяемых листовок и отсутствии реальных проблем у банка. В настоящее время А.Курманаев пользуется поддержкой Центробанка и Российской банковской ассоциации. 							
1. «УРАЛСИБУ» СПУТАЛИ КАРТЫ («Ведомости», 19.11.2003, Светлана Петрова, Василий Кудинов, стр. Б1), информационно-аналитическая, ¼ (A2), фото								
Информационный повод: Решение АС Москвы об удовлетворении иска башкирского управления МНС о признании недействительной регистрации Центробанком решения о выпуске акций десятой эмиссии «Уралсиба», принятое 18.11.2003.		Направленность						
Тезисы	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center; vertical-align: middle;">Представители МНС Башкирии</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • «Уралсиб» нарушил закон о приватизации, по которому превышающая блокпакет доля государства в уставном капитале не может быть уменьшена во время допэмиссии. </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; vertical-align: middle;">Представители «Уралсиба»</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • На момент решения о проведении 9 и 10 эмиссий акций законодательство о приватизации перестало распространяться на банк. • МНС не является надлежащим истцом по данному иску. • «Уралсиб» намерен подать апелляцию в суд. • В случае отмены эмиссии доли «НИКойла» и правительства Башкортостана существенно возрастут. </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; vertical-align: middle;">Автор публикации</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Несмотря на юридический успех башкирских налоговиков, правительство республики уже не сможет получить контроль над банком. • Опасения руководства «Уралсиба» по поводу негативных последствий отмены допэмиссии беспочвенны. </td> </tr> </table>	Представители МНС Башкирии	<ul style="list-style-type: none"> • «Уралсиб» нарушил закон о приватизации, по которому превышающая блокпакет доля государства в уставном капитале не может быть уменьшена во время допэмиссии. 	Представители «Уралсиба»	<ul style="list-style-type: none"> • На момент решения о проведении 9 и 10 эмиссий акций законодательство о приватизации перестало распространяться на банк. • МНС не является надлежащим истцом по данному иску. • «Уралсиб» намерен подать апелляцию в суд. • В случае отмены эмиссии доли «НИКойла» и правительства Башкортостана существенно возрастут. 	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Несмотря на юридический успех башкирских налоговиков, правительство республики уже не сможет получить контроль над банком. • Опасения руководства «Уралсиба» по поводу негативных последствий отмены допэмиссии беспочвенны. 	<p>По отношению к НИКойлу – <i>нейтрально-позитивная</i></p> <p>По отношению к «Уралсибу» – <i>нейтральная</i></p> <p>По отношению к правительству Башкирии – <i>нейтрально-негативная</i></p>
Представители МНС Башкирии	<ul style="list-style-type: none"> • «Уралсиб» нарушил закон о приватизации, по которому превышающая блокпакет доля государства в уставном капитале не может быть уменьшена во время допэмиссии. 							
Представители «Уралсиба»	<ul style="list-style-type: none"> • На момент решения о проведении 9 и 10 эмиссий акций законодательство о приватизации перестало распространяться на банк. • МНС не является надлежащим истцом по данному иску. • «Уралсиб» намерен подать апелляцию в суд. • В случае отмены эмиссии доли «НИКойла» и правительства Башкортостана существенно возрастут. 							
Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Несмотря на юридический успех башкирских налоговиков, правительство республики уже не сможет получить контроль над банком. • Опасения руководства «Уралсиба» по поводу негативных последствий отмены допэмиссии беспочвенны. 							

2. НАЛОГОВИКИ ВЕРНУЛИ «УРАЛСИБ» ГОСУДАРСТВУ («Коммерсант», 19.11.2003, стр.13,14), информационно-аналитическая, 1/16+1/16 (A2)			
Информационный повод: Решение АС Москвы об удовлетворении иска башкирского управления МНС о признании недействительной регистрации Центробанком решения о выпуске акций десятой эмиссии «Уралсиба», принятое 18.11.2003.			Направленность
Тезисы	Пресс-служба «Уралсиба»	<ul style="list-style-type: none"> • Банк намерен обжаловать принятое решение. • Решение суда было для банка ожидаемым. 	По отношению к НИКойлу – <i>нейтральная</i>
	Представители МНС	<ul style="list-style-type: none"> • При проведении 10 эмиссии был нарушен указ президента Башкортостана о порядке приватизации Башкредитбанка. 	По отношению к правительству Башкирии и МНС – <i>Нейтральная</i>
	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Решение АС Москвы может существенно затянуть намеченный А.Курманаевым процесс слияния башкирского банка с банком «Автобанк-НИКойл» и изменить его схему. • Отмена эмиссии акций банка увеличит долю «НИКойла» и доведет долю корпорации до 89,19%. Отдавать такой пакет акций «Автобанка» НИКойл не намерен. 	По отношению к «Уралсибу» – <i>нейтрально-негативная</i>
3. БАШКИРИЯ НЕ ОТДАСТ «УРАЛСИБ» («Газета», 19.11.2003, Ирина Кузьменко, стр.9), информационно-аналитическая, 1/8 (A2)			
Информационный повод: Решение АС Москвы об удовлетворении иска башкирского управления МНС о признании недействительной регистрации Центробанком решения о выпуске акций десятой эмиссии «Уралсиба», принятое 18.11.2003.			Направленность
Тезисы	Представители «Уралсиба»	<ul style="list-style-type: none"> • На момент проведения эмиссии банк уже вышел из-под действия закона о приватизации, поэтому претензии налоговиков необоснованны. 	По отношению к правительству Башкортостана и МНС – <i>нейтрально-позитивная</i>
	Эксперты и аналитики	<ul style="list-style-type: none"> • Претензии к банку возникли из-за того, что правительство Башкирии не желает упускать банк из-под своего контроля. • Допэмиссия акций банка делалась под стратегического покупателя, которым должен был стать НИКойл. 	
	Глава отдела ИК «Финанс-аналитик» С.Аринин	<ul style="list-style-type: none"> • Республика Башкортостан либо не желает продавать банк, либо стремится продать его подороже. 	По отношению к ИК «НИКойл» – <i>нейтральная</i>
	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Намеченное объединение «Уралсиба» и «Автобанк-НИКойла» может не состояться. • Решение АС Москвы может серьезно повредить имиджу «Уралсиба». • После начала расследования Генпрокуратурой хода приватизации в Башкирии для банка выход из республики стал особенно актуальным. • Уралсибу легко договориться с правительством республики не удастся. 	По отношению к «Уралсибу» – <i>негативная</i>
4. «УРАЛСИБУ» ОТМЕНИЛИ ЭМИССИЮ («Время новостей», 19.11.2003, со ссылкой на Интерфакс, стр.7), информационная, 1/32 (A2)			
Информационный повод: Решение АС Москвы об удовлетворении иска башкирского управления МНС о признании недействительной регистрации Центробанком решения о выпуске акций десятой эмиссии «Уралсиба», принятое 18.11.2003.			Направленность

Тезисы	<p>Представители госструктур</p>	<ul style="list-style-type: none"> • В результате допэмиссии акций государству в лице правительства Башкирии был причинен ущерб. • МНС Башкирии одержало юридическую победу над «Уралсибом». 	<p>По отношению к правительству Башкортостана и МНС – <i>нейтрально-позитивная</i> По отношению к «Уралсибу» – <i>нейтрально-негативная</i></p>
--------	---	--	--

II. КОНФЛИКТ МЕЖДУ ГАЗПРОМБАНКОМ И М.РАХИМКУЛОВЫМ ПО ПОВОДУ АКТИВОВ БАНКА АЕВ

<p>Информационная справка</p>	<p>Газпромбанк купил 51% акций Altalanos ErtekForgalmi Bank (АЕВ) во время приватизации банка в 1996 г. Однако в течение 2000 г. пакет Газпромбанка в АЕВ сократился до 25,54%. По 8,5% акций были проданы гендиректору АЕВ и давнему другу семьи Вяхиревых М.Рахимкулову и венгерскому предпринимателю Г.Петре. Другие акционеры банка – венгерские компании Interenergo, IGPI, Intergazprominvest (по 9,8%), две сингапурские фирмы (по 9%) и венгерский машиностроительный завод DKG (7,6%). Активы АЕВ по итогам 2003 г. составят \$1,7 млрд., прибыль – \$80 млн. Кредитный портфель АЕВ – \$850 млн., из них около \$100 млн., - кредиты Газпрому. До 2000 г. 90% операций банка приходилось на структуры Газпрома, но сейчас их доля сократилась втрое. В сентябре 2002 г. Газпромбанк пытался вернуть себе контрольный пакет АЕВ. Занимавший тогда пост президента Газпромбанка Ю.Львов намеревался сделать АЕВ основным расчетным банком по поставкам российского газа в Европу. Но спустя два месяца Ю.Львов ушел в отставку и не успел осуществить задуманное. В настоящее время венгерским предприятием заинтересовался его преемник А.Акимов.</p>		
<p>1. ГАЗПРОБАНК ВЕРНЕТ КОНТРОЛЬ НАД АЕВ («Ведомости», 19.11.2003, Ирина Резник, стр. Б5), информационно-аналитическая, ¼ (А2), фото</p>			
<p>Информационный повод: Решение Газпромбанка вернуть контроль над активами АЕВ.</p>		<p>Направленность</p>	
<p>Тезисы</p>	<p>Представители Газпромбанка</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Банк заинтересован в увеличении своей доли в АЕВ. • Если банку не удастся консолидировать 50% акций АЕВ, Газпромбанк выйдет из состава его акционеров. 	<p>По отношению к М.Рахимкулову – <i>нейтральная</i></p> <p>По отношению к Газпрому – <i>нейтрально-негативная</i></p>
	<p>М.Рахимкулов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Чтобы АЕВ работал, в нем должно быть несколько крупных акционеров, а не один. Поэтому Доля Газпрома в АЕВ не должна превышать 50%. 	
	<p>Аналитик ОФГ П.Кушнер</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Желание Газпромбанка получить контроль над АЕВ в корне противоречит стратегии концерна, направленной на избавление от непрофильных активов. 	
	<p>Аналитик Standart & Poor's Е.Трофимова</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Наличие дочернего банка в Европе значительно упростит международные расчеты и операции банка. • После вхождения Венгрии в ЕЭС стоимость ее банковских активов будет возрастать. 	
	<p>Автор публикации</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Планам Газпромбанка по возвращению АЕВ может помешать М.Рахимкулов, намеревающийся консолидировать 46% акций компании. • Желание Газпромбанка получить контроль над АЕВ менеджеры газпромовской «дочки» объясняют предстоящим вступлением Венгрии в ЕС. • После вступления Венгрии в ЕС от АЕВ могут потребовать уменьшения объема сделок с Газпромом. 	

III. КОНФЛИКТ МЕЖДУ МНС И ИНКОМБАНКОМ

Информационная справка		<p>07.10.2003 АС Москвы удовлетворил заявление конкурсного управляющего Инкомбанка А.Черняева о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения АС Москвы от 22.04.2003 о списании денежных средств с банка. Ранее на судебном заседании в рамках дела о банкротстве Инкомбанка представитель МНС сообщил о начислении по состоянию на 03.06.2002 банку платежей по налогу с продаж, налогу на рекламу, налогу на имущество и НДС, которые по законодательству должны быть выплачены налоговым органам во внеочередном порядке. В связи с тем, что денежные средства не были перечислены, а также в связи с тем, что Инкомбанк не признал сумму долга в полном объеме, инспекция обратилась в суд с заявлением о списании. Инкомбанк по иску физического лица был признан банкротом 01.02.2000, и в отношении его было открыто конкурсное производство.</p>	
<p>1. СУД ОТЛОЖИЛ РАССМОТРЕНИЕ ИСКА МНС К ИНКОМБИНКУ («Коммерсант», 19.11.2003, со ссылкой на Интерфакс, стр. 15), информационная, 1/32 (A2)</p>			
		<p>Информационный повод: Решение АС Москвы о перенесении даты рассмотрения ходатайства инспекции МНС №28 о списании с Инкомбанка около 268 млн. рублей долга по налоговым платежам, на 13.01.2003, принятое 18.11.2003.</p>	Направленность
Тезисы	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Инкомбанк нарушил требование налоговых органов, в результате чего подвергся судебной санкции. 	<p>По отношению к МНС – <i>нейтральная</i></p> <p>По отношению к Иномбанку – <i>нейтрально-негативная</i></p>

IV. СИТУАЦИЯ ВОКРУГ ПРЕТЕНЗИЙ МАП К ММК, НЛМК И «СЕВЕРСТАЛИ»

Информационная справка		Расследование МАП в отношении металлургов связано с многочисленными жалобами, поступавшими в министерство от трубных компаний, Газпрома и Транснефти . Авторы запросов жаловались на быстрый и, с их точки зрения, необоснованный рост цен на сырье для производства труб.	
1. МАП ОБВИНЯЕТ ММК, НЛМК И «СЕВЕРСТАЛЬ» («Время новостей», 19.11.2003, со ссылкой на Интерфакс, стр.7), информационная, 1/32 (A2)			
Информационный повод: Возбуждение МАП дела против НЛМК, ММК и «Северстали» по обвинению в нарушении антимонопольного законодательства.			Направленность
Тезисы	Зам. главы МАП А.Цыганов.	<ul style="list-style-type: none"> МАП неоднократно получало жалобы от ряда трубных и нефтегазовых компаний России, связанные с быстрым и необоснованным ростом цен на сырье для производства труб. 	По отношению к МАП и компаниям-жалобщикам – <i>нейтральная</i>
	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> Среди металлургических предприятий мог иметь место картельный сговор. 	По отношению к ММК, НЛМК и «Северстали» – <i>нейтрально-негативная</i>
2. МАП ПРОВЕРИТ МЕТАЛЛУРГОВ («Газета», 19.11.2003, Андрей Добров, стр.9), информационно-аналитическая, 1/8 (A2)			
Информационный повод: Возбуждение МАП дела против НЛМК, ММК и «Северстали» по обвинению в нарушении антимонопольного законодательства.			Направленность
Тезисы	Представители НЛМК	<ul style="list-style-type: none"> НЛМК не поставляет трубную заготовку – штрипс – для трубных компаний. 	По отношению к ММК, НЛМК и «Северстали» – <i>нейтрально-позитивная</i> По отношению к МАП – <i>нейтральная</i> По отношению к Транснефти – <i>нейтрально-негативная</i>
	Пресс-служба ОМК – производителя труб	<ul style="list-style-type: none"> В повышении цен на сырье для производства труб вины металлургов нет. 	
	Представитель фонда развития трубной промышленности	<ul style="list-style-type: none"> В начале 2003 года наблюдается всплеск цен на сырье для труб, однако производители штрипса уже согласовывали свои позиции по этому вопросу с Минпромнауки. 	
	Эксперты и аналитики	<ul style="list-style-type: none"> Претензии «Транснефти» вызваны нежеланием этой госкомпании закупать трубы по рыночным ценам. «Транснефть» предпочитает сбивать закупочные цены с помощью административного ресурса. 	
	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> Обвинения в свой адрес металлурги считают необоснованными. Повышение цен на металлы только пополняет российскую казну в виде налогов. Жалобы в МАП были инициированы Транснефтью. Рост цен на металлы был связан с рыночной конъюнктурой, а вслед за сырьем подорожала и готовая продукция. 	

V. СИТУАЦИЯ ВОКРУГ КОМПАНИИ «АМУРМЕТАЛЛ»

Информационная справка	<ul style="list-style-type: none"> ОАО «Амурметалл» (Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край) было образовано в 1997 году на базе обанкроченного ОАО «Амурсталь». Предприятие специализируется на передельной металлургии (переработка лома) и производстве проката. В 2002 году «Амурметалл» произвел более 230 тыс. т проката, выручка от продаж составила \$64 млн., а чистая прибыль – \$ 0,7 млн. 		
<p>1. «РУССКИЙ УГОЛЬ» ПРЕТЕНДУЕТ НА ВЕСЬ «АМУРСМЕТАЛЛ» («Коммерсант», 19.11.2003, стр. 13), информационная, 1/64 (A2)</p>			
<p>Информационный повод: Заявление президента компании «Русский уголь» В.Варшавского о покупке у «Евразхолдинга» 39,94% акций ОАО «Амурметалл».</p>		Направленность	
Тезисы	В.Варшавский	<ul style="list-style-type: none"> В ближайшее время намечается подписание соглашения о приобретении акций «Амурметалла». 	<p>По отношению к компании «Русский уголь» – <i>нейтрально-позитивная</i></p> <p>По отношению к «Евразхолдингу» – <i>нейтральная</i></p>
	Представители «Евразхолдинга»	<ul style="list-style-type: none"> В холдинге о договоренностях с «Русским углем» ничего не известно. 	
	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> Несмотря на заявление «Евразхолдинга», информация «Русского угля», скорее всего, достоверна. 	

VI. ПРИОБРЕТЕНИЕ МОСКОВСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЭРОПОРТА «ВНУКОВО»

Информационная справка	В соответствии со статьей 67 ФЗ «О федеральном бюджете», 60,88% акций аэропорта передаются в целях «частичной компенсации расходов на осуществление городом Москва функций столицы РФ». Столичные власти намерены сделать аэропорт международным. Стоимость переданных активов составляет 1,74 млрд. рублей . В настоящее время в ведении АО « Международный аэропорт Внуково » находится аэровокзальный комплекс, а старый аэропорт использует терминал « Внуково-1 ». Новый терминал планируется открыть в январе 2003 года.		
1. «ВНУКОВО» КЛОНИРОВАЛИ («Независимая газета», 19.11.2003, Анжела Сикамова, стр.3), информационно-аналитическая, 1/8 (A2)			
Информационный повод: Указ президента РФ о передаче 60,88% акций ОАО « Аэропорт Внуково » из федеральной в городскую собственность.		Направленность	
Тезисы	АО «Аэропорт Внуково»	<ul style="list-style-type: none"> Гендиректором аэропорта по-прежнему является В.Баранов. 	По отношению к руководству старого и нового аэропортов – нейтральная
	АО «Международный аэропорт Внуково»	<ul style="list-style-type: none"> Информация о новом руководителе не соответствует действительности и компанию возглавляет В.Ванцев. 	
	Аналитик ОФГ Е.Сахнова	<ul style="list-style-type: none"> Составленной Московским правительством суммы в \$350 млн. для обустройства аэропорта достаточно для того, чтобы сделать из аэропорта конкурентоспособное предприятие. Скорее всего, московское правительство привлечет к управлению аэропортом стороннюю компанию. 	По отношению к московскому правительству – нейтральная
	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> Обновленный аэропорт, в который планируется включить несколько компаний, возглавит бывший директор национальной авиакомпании Узбекистана «Узбекистон Хаво Йуллари» А.Рузметов. 	По отношению к А.Рузметову – нейтральная
2. ВНУКОВО СТАЛО МОСКВОЙ («Время новостей», 19.11.2003, Ольга Пряникова, Иван Гордеев, стр.8), информационно-имиджевая, ¼ (A2)			
Информационный повод: Указ президента РФ о передаче 60,88% акций ОАО « Аэропорт Внуково » из федеральной в городскую собственность.		Направленность	
Тезисы	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> Столичные власти обескуражили общественность, заявив о назначении на пост главы нового аэропорта скандально известного А.Рузметова, уволенного с поста главы узбекского аэропорта за финансовые злоупотребления и ранее проходившего по известному делу Тельмана-Гдяна. Назначение А.Рузметова руководителем проекта развития аэропорта означает начало крупномасштабных хищений со стороны властей. Московское правительство давно планировало получить контроль над аэропортом. Московское правительство намерено передать управление аэропорта стороннему инвестору. 	По отношению к московскому правительству и А.Рузметову – негативная

VII. КОНФЛИКТ МЕЖДУ НЕФТЯНИКАМИ И МНС ТАТАРСТАНА

Информационная справка	<p>РИТЭК работает на месторождениях Западной Сибири, Ямала и Татарии. Крупнейшим акционером является АО «ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь». В 2003 году РИТЭК планирует добыть в Татарии 2,4 млн. т нефти. ЗАО «Татойлгаз» в этом году намерено добыть в Альметьевском районе Татарии 2,2 млн т нефти. Крупнейшим ее акционером является «Татнефть». В августе РИТЭК подал иск к нурлатской межрайонной налоговой инспекции №1. Истец потребовал обязать инспекцию зачесть в качестве текущих налоговых платежей филиалу нефтегазодобывающего управления «ТатРИТЭК-нефть» почти 21 млн руб., выплаченных РИТЭКом таможенным органам в 2000 году. НГДУ «ТатРИТЭКнефть» при экспорте нефти переплатил акциз и теперь намерен вернуть деньги. Это произошло из-за особенностей межбюджетного соглашения правительств России и Татарии, заключенного в 1994 году. Согласно соглашению, НК обязывались платить часть акциза в бюджет РФ, как установлено федеральным законом «Об акцизах», а часть – в бюджет республики. При этом правительство Татарии установило размеры акцизных ставок на 10% выше федеральных. РИТЭК выплачивал республиканскую часть акцизов по местным ставкам, а теперь потребовал провести перерасчет, поскольку размер акциза должен регулироваться федеральными нормативными актами. Нурлатская межрайонная инспекция требования не признала, но республиканский арбитражный суд удовлетворил иск РИТЭКа.</p>		
<p>1. ТАТАРСКИЕ НЕФТЯНИКИ ОТСУДИЛИ АКЦИЗ («Коммерсант», 16.11.2003, Луиза Игнатьева, стр.16), информационно-аналитическая, 1/8 (А2)</p>			
<p>Информационный повод: Решение республиканского АС Татарии о признании нелегитимным местного нормативного акта, определяющего размер акциза на экспортируемую нефть.</p>		Направленность	
Тезисы	Республиканский арбитражный суд	<ul style="list-style-type: none"> • Межбюджетное соглашение не может определять дополнительные обязанности по уплате налогов. 	<p>По отношению к республиканскому АС, Татойлгазу и РИТЭКу – <i>нейтрально-позитивная</i></p> <p>По отношению к УМНС по Татарии – <i>нейтрально-негативная</i></p>
	УМНС по Татарии	<ul style="list-style-type: none"> • Зачет налоговых платежей может быть произведен только по месту регистрации налогоплательщика. • Решение суда является политическим. 	
	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Решение республиканского суда является беспрецедентным, поскольку ранее татарские налоговые инспекции отказывались признать приоритет федеральных норм над местными. 	

VIII. СИТУАЦИЯ ВОКРУГ ПРОДАЖИ КОМПАНИИ «БЕЛЫЕ НОЧИ»

Информационная справка	<p>НК «Белые ночи» (ХМАО) была приобретена Межпромбанком (МПБ) в августе 2002 года у хорватской государственной компания INA за \$75 млн. В 2003 году «Белые ночи» планируют увеличить нефтедобычу по сравнению с 2002 годом в 2,8 раза, до 803 тыс. тонн. CNPC проявила интерес к нефтяным активам банка летом 2003 года. В то время CNPC рассматривала возможность покупки другой нефтяной компании, принадлежащей банку, – «Аки-Отыр», но сделка не состоялась. Одно время «Белые ночи» планировалось передать компании «Русснефть» (глава – экс-президент «Славнефти» М.Гуцериюв), однако впоследствии МПБ отказался от этой идеи.</p>		
<p>1. МЕЖПРОМБАНК ПРОДАЕТ «БЕЛЫЕ НОЧИ» («Время новостей», 19.11.2003, стр.7), информационно-аналитическая, 1/16 (A2)</p>			
<p>Информационный повод: Подготовка к покупке НК «Белые ночи» китайской компанией CNPC у Межпромбанка за \$150 млн.</p>			Направленность
Тезисы	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Китайцы считают цену компании завышенной минимум в два раза, поскольку заявленный объем добычи считают невозможным. • Несмотря на разногласия, скорее всего, сторонам удастся договориться. 	<p>По отношению к МБП и CNPC – <i>нейтрально-позитивная</i></p> <p>По отношению к Русснефти – <i>нейтральная</i></p>

IX. СИТУАЦИЯ ВОКРУГ ПРИВАТИЗАЦИИ «ИРКУТСКЭНЕРГО»

Информационная справка	<p>40% акций «Иркутскэнерго» оцениваются в \$350-400 млн. При приватизации ОАО «Иркутскэнерго» 40% его акций осталось в собственности государства. Около трех лет назад структуры, близкие к «Русалу» и «СУАЛу», начали скупку акций компании, находившихся в свободном обращении. Их интерес объясняется тем, что «Иркутскэнерго» снабжает электричеством Братский и Иркутский алюминиевые заводы, которые контролируют «Русал» и «СУАЛ» соответственно. «СУАЛу» принадлежит около 15% акций «Иркутскэнерго», а «Русалу» – 35%. Летом 2003 года правительство рассматривало список объектов, приватизация которых должна состояться в 2004 году. Минимущество включило в него «Иркутскэнерго». Но по решению правительства продажа госпакета акций компании была отложена. Правительство рассматривало три варианта использования госпакета акций «Иркутскэнерго»: продажу всех 40%, продажу 15% (с сохранением блокпакета), выделение сетей «Иркутскэнерго» и передачу их в Федеральную сетевую компанию (ФСК). Последний вариант позволяет государству сократить свой пакет акций в «Иркутскэнерго» в обмен на сети и увеличить свою долю в ФСК. Однако 18.11.2003 стало известно, что глава Минимущества Ф.Газизуллин направил в правительство новые предложения своего ведомства относительно госпакета акций «Иркутскэнерго». Вице-премьер В.Христенко издал распоряжение проработать этот вопрос. Его получили все заинтересованные министерства и ведомства. Минимущество предлагает рассмотреть вопрос о продаже акций «Иркутскэнерго» в 2004 году.</p>	
<p style="text-align: center;">1. МИНИМУЩЕСТВО РАСКРУЧИВАЕТ ДЕРИПАСКУ И ВЕКСЕЛЬБЕРГА НА 400 МИЛЛИОНОВ ДОЛЛАРОВ («Газета», 19.11.2003, Полина Силуянова, стр.9), информационно-аналитическая, 1/8 (A2)</p>		
<p>Информационный повод: Заявление Минимущества о предстоящей продаже 40% акций «Иркутскэнерго».</p>		Направленность
Тезисы	Представители «Русала»	<ul style="list-style-type: none"> • Государство должно оставаться в энергосистеме на случай аварии или перехода акций к спекулянтам. • Было бы лучше, если бы государство оставило себе блокпакет, а на продажу выставило 15% акций.
Тезисы	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Минимущество намерено максимально заработать на акциях «Иркутскэнерго», а не тратить их на его сети. • «Русал» и «Суал» не заинтересованы в покупке всех 40% энергокомпании, поскольку опасаются, что активы «Иркутскэнерго» достанутся им слишком дорогой ценой.
		<p>По отношению к «Русалу» и «Сибалу» – <i>нейтрально-позитивная</i></p> <p>По отношению к Минимуществу – <i>нейтрально-негативная</i></p>

X. СИТУАЦИЯ ВОКРУГ ОБЪЕДИНЕНИЯ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ КОМПАНИЙ «СИСТЕМЫ-ТЕЛЕКОМ»

Информационная справка	Изначально московские структуры владели лишь половиной компании «Комстар», а другая половина переходила из одних иностранных рук в другие. Последним крупным владельцем была американская Metromedia , которой из-за финансовых проблем на рынке США пришлось избавиться от многих активов. За 50% акций ЗАО «Комстар» и 50% акций компании «Космос-ТВ», занимающейся спутниковым телевидением, АФК «Система» заплатила около \$35 млн.	
1. СИСТЕМА ГОТОВИТ СВЯЗИСТОВ И IPO («Эксперт», 17-23.11.2003, Елена Рыцарева, стр. 48), информационно-аналитическая, ½ (А4), фото		
Информационный повод: Приобретение компанией «Система Телеком» всех активов ЗАО «Комстар» в конце ноября 2003 года.		Направленность
Тезисы	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • Акционеры еще не решили, кто станет основным владельцем объединенного оператора: АФК «Система» или МГТС. • Бывший первый зам. гендиректора МГТС С.Рабовский является оптимальной кандидатурой для начала процесса объединения компаний. • Процесс объединения компаний значительно облегчается переходом «Комстара» под полный контроль «Системы», весьма выгодно купившей оператора. • АФК «Система» намерена консолидировать свои телекоммуникационные активы и занять 40% рынка московской связи. • АФК «Система» рассматривает вопрос вывода на фондовый рынок объединенного оператора отдельно от МГТС, поскольку допэмиссии акций МГТС сопротивляется «Связьинвест».
		По отношению к АФК «Система» – <i>нейтрально-позитивная</i>

XI. КОНФЛИКТ МЕЖДУ МТУ-ИНТЕЛ И ООО «МЕТРОС МЕДИА-2000»

Информационная справка	<ul style="list-style-type: none"> • В марте 2003 года компания «Медиа-сервис 2000», занимающаяся продажей, лицензированием и изданием компьютерных игр, зарегистрировала в Роспатенте оспариваемый товарный знак. Однако несколькими месяцами ранее интернет-провайдер «МТУ-Интел» открыл игровой сервер, на котором пользователи интернета играли командами в компьютерную игру Counter-Strike, являющуюся одной из самых продаваемых в мире. • 15.07.2003 АС Москвы удовлетворил иск «Медиа-сервис 2000» о защите исключительных прав на товарный знак «Counter-Strike». 		
1. АПЕЛЛЯЦИЯ МТУ-ИНТЕЛ ОТКЛОНЕНА СУДОМ («Известия», 19.11.2003, стр.8), информационная, 1/64 (A2)			
Информационный повод: Решение АС Москвы об отказе в жалобе МТУ-Интел и признании обоснованными претензии к провайдеру со стороны ООО «Медиа сервис-2000».			Направленность
Тезисы	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> • В настоящее время развитие ситуации будет зависеть от разработчика игры – компании Valve. 	По отношению к «Медиа Сервис 2000» – <i>нейтрально-позитивная</i> По отношению к МТУ-Интел – <i>нейтрально-негативная</i>

XII. АКЦИОНЕРНЫЙ КОНФЛИКТ ВОКРУГ КОМПАНИИ «СЛАДКО»

Информационная справка	<ul style="list-style-type: none"> В кондитерское объединение «Сладко» входят одноименная управляющая компания и екатеринбургское ОАО «Конфи». Основным владельцем «Сладко» является голландская United Confectioneries (UC, 96% акций). UC принадлежит фондам, управляемым компанией Baring Vostok Capital Partners (BVCP, 62% акций UC), а также фонду New Europe East Investment Fund (23% акций), управляемому Capital International. UC также владеет 50,3% акций ульяновской КФ «Волжанка», акционерами которой также являются Hermitage Asset Management (10,4%), EEDF Investments Ltd. (21,3%) и UFTG (10,7% акций). BVCP входит в ING Group. В 2002 году годовой оборот «Сладко» составил \$160 млн., убытки – более \$7 млн. В июне - августе 2003 г. несколько неизвестных миноритариев стали владельцами 0,003% акций и немедленно подали ряд исков против объединения. В середине июня 2003 года 4720 акций «Сладко» приобрел член свердловской областной коллегии адвокатов Е.Колпаков, позже продавший 720 акций предприятию общественного питания «Уральское» (Екатеринбург). А в августе 2003 года владельцем 4130 акций стал местный юрист Д.Нарожный. Миноритарии уже оспорили в арбитражном суде решение годового собрания акционеров об уменьшении в 10 раз уставного капитала общества, а также потребовали признать недействительным распоряжение ФКЦБ о регистрации выпусков акций «Фирмы Конфи» и «Сладко». 							
1. «СЛАДКО» ИЩЕТ ИНВЕСТОРА («Ведомости», 19.11.2003, стр. Б7), информационно-аналитическая, ¼ (A2), фото								
Информационный повод: Решение «Сладко» привлечь стратегического инвестора для развития бизнеса, принятое 14.11.2003.		Направленность						
Тезисы	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;"> Аналитик ИК «Проспект» М.Ибрагимов </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> «Гута» является наиболее вероятным стратегическим инвестором «Сладко», поскольку в настоящий момент строит собственный кондитерский холдинг. </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> Представители юридического отдела BVCP </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> Наиболее опасным является второй иск миноритариев, поскольку в таком случае «Сладко» могло быть ликвидировано, а структура собственности претерпела бы значительные изменения. </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> Автор публикации </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> Миноритарии «Сладко» продолжают судебное противостояние с кондитерским объединением. Скорее всего, инвестором «Сладко» станет группа «Гута». Создавая собственный кондитерский холдинг, «Гута» имеет серьезный интерес к «Сладко». Действия миноритариев – элементы корпоративной атаки, направленные на снижение стоимости акций компании в интересах «Гуты». </td> </tr> </table>	Аналитик ИК «Проспект» М.Ибрагимов	<ul style="list-style-type: none"> «Гута» является наиболее вероятным стратегическим инвестором «Сладко», поскольку в настоящий момент строит собственный кондитерский холдинг. 	Представители юридического отдела BVCP	<ul style="list-style-type: none"> Наиболее опасным является второй иск миноритариев, поскольку в таком случае «Сладко» могло быть ликвидировано, а структура собственности претерпела бы значительные изменения. 	Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> Миноритарии «Сладко» продолжают судебное противостояние с кондитерским объединением. Скорее всего, инвестором «Сладко» станет группа «Гута». Создавая собственный кондитерский холдинг, «Гута» имеет серьезный интерес к «Сладко». Действия миноритариев – элементы корпоративной атаки, направленные на снижение стоимости акций компании в интересах «Гуты». 	<p>По отношению к группе «Гута» – <i>нейтрально-позитивная</i></p> <p>По отношению к менеджменту «Сладко» – <i>нейтральная</i></p>
Аналитик ИК «Проспект» М.Ибрагимов	<ul style="list-style-type: none"> «Гута» является наиболее вероятным стратегическим инвестором «Сладко», поскольку в настоящий момент строит собственный кондитерский холдинг. 							
Представители юридического отдела BVCP	<ul style="list-style-type: none"> Наиболее опасным является второй иск миноритариев, поскольку в таком случае «Сладко» могло быть ликвидировано, а структура собственности претерпела бы значительные изменения. 							
Автор публикации	<ul style="list-style-type: none"> Миноритарии «Сладко» продолжают судебное противостояние с кондитерским объединением. Скорее всего, инвестором «Сладко» станет группа «Гута». Создавая собственный кондитерский холдинг, «Гута» имеет серьезный интерес к «Сладко». Действия миноритариев – элементы корпоративной атаки, направленные на снижение стоимости акций компании в интересах «Гуты». 							

© Дмитрий Алексеев